

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского**

Национальный исследовательский университет

**Е.Е. Михайлова**

**Е.Ю. Грудзинская**

СПЕЦКУРС

**«СССР ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ  
ВЕЛИКОБРИТАНИИ 1937 – 1940 гг.»**

**Учебно-методическое пособие  
для преподавания в активных формах**

Часть 1

Пособие для преподавателя

Рекомендовано методической комиссией исторического факультета для  
студентов ННГУ, обучающихся по направлению подготовки 030600  
«История»

Нижний Новгород

2013

Михайлова Е.Е., Грудзинская Е.Ю. СССР ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ. 1937 – 1940 гг.: Пособие для преподавателя – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2013. – 60 с.

Рецензент: д. полит. н. И.В. Шамин

Учебно - методический комплекс спецкурса создан в соответствии с требованиями ФГОСов 3-го поколения. Комплекс состоит из трех частей: пособия для преподавателя, рабочей тетради для студента и хрестоматии.

Целью спецкурса является анализ внешнеполитической стратегии Великобритании накануне и в начале Второй мировой войны.

В связи с дискуссионной проблематикой преподавание данной темы целесообразно проводить в активных методах. В пособии представлена структура проведения занятий.

Пособие предназначено для преподавателей вузов, ведущих курс новейшей истории. Может быть использовано преподавателями других дисциплин в качестве примера для разработки занятий в активных формах обучения.

Нижегородский государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского, 2013

ПРОГРАММА СПЕЦКУРСА  
«СССР ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ  
ВЕЛИКОБРИТАНИИ. 1937 – 1940 гг.»

**1. Пояснительная записка**

***МИССИЯ ДИСЦИПЛИНЫ***  
*(назначение, роль и место курса в учебном процессе)*

В настоящее время в исторической литературе идёт пересмотр взглядов на историческое прошлое. Особенно это касается вопросов кануна и начала Второй мировой войны, в частности, почему не была создана антигитлеровская коалиция до войны. Большое количество исследований не даёт однозначного ответа на этот вопрос.

В связи с дискуссионной проблематикой преподавание данной темы целесообразно проводить в активных формах, что в свою очередь будет способствовать развитию ключевых компетенций студентов, отмеченных во ФГОСах 3-го поколения, таких как коммуникативная (включающая собственно коммуникативную компетентность и готовность к социальному взаимодействию), информационная (включающая готовность к самообразованию) и компетентность решения проблем (включающая готовность к разрешению проблем и технологическую компетентность).

***АННОТАЦИЯ***

Курс «СССР во внешнеполитической стратегии Великобритании 1937 – 1940 гг.» предлагается к изучению студентам 3 – 4 курсов исторического факультета университета в качестве спецкурса по выбору.

В результате обучения студенты будут иметь представление о современных теориях международных отношений, принципах традиционной внешнеполитической стратегии Великобритании; узнают об альтернативных вариантах решения проблемы европейской безопасности накануне войны; о роли СССР в международной политике 1930-х гг.; узнают, как происходила трансформация английского внешнеполитического курса в начальный период войны. Студенты научатся отстаивать свою точку зрения по данной проблематике в дискуссиях; овладеют методами самообразования (в рамках работы над портфолио).

Курс рассчитан на 50 часов. Весь курс выстроен в активных методах обучения.

***УЧЕБНАЯ ЗАДАЧА КУРСА***

Основная учебная задача курса состоит в освоении студентами знаний о внешнеполитической стратегии Великобритании накануне и в начале Второй

мировой войны, в выработке собственной аргументированной позиции по данному вопросу.

Задачами курса являются:

- Изучение факторов формирования внешнеполитической стратегии Великобритании накануне Второй мировой войны; её трансформации в начале войны; роли СССР в британской внешнеполитической стратегии.

- Развитие дискуссионных навыков студентов, навыков развёрнутой аргументации.

- Развитие коммуникативных умений студентов; развитие умения работать в команде.

- Определение подхода к формированию аутентичной самооценки.

В результате обучения по курсу студенты должны:

**Иметь представление:**

- о теориях международных отношений.

**Знать:**

- принципы внешнеполитической стратегии Великобритании накануне и в начале Второй мировой войны;

- роль СССР в предвоенном курсе британского руководства и её эволюцию в начале вооружённого конфликта.

**Уметь:**

- аргументировано доказывать свою позицию;

- организовать совместную деятельность в группе при работе над поставленной проблемой.

**Понимать:**

- от индивидуальной активности студента зависит успешность обучения, эффективность развития его компетенций.

## 2. Тематический расчёт часов

№	Название темы	Часы
1	Россия и Англия в системе международных отношений	8
2	Британская концепция «баланса сил» в Европе	2
3	Проблемы реализации Лондоном политики «баланса сил» в Европе в 1930-х гг.	6
4	Альтернативные варианты системы европейской безопасности 1930-е гг.	4
5	Мюнхенское соглашение и его международные последствия	4
6	Британская политика «гарантий» в марте 1939 г.	2
7	Англо-франко-советские переговоры летом 1939 г.	6

.		
8	Пакт Молотова – Риббентропа от 23 августа 1939 г. в британских оценках	4
9	Причины выжидательной политики Великобритании в период «странной войны»	4
10.	Внешнеполитическая позиция Великобритании в период советско-финской войны	4
11.	Роль СССР в британской внешнеполитической стратегии 1937 – 1940 гг.	4
12.	Презентация портфолио	2
	<b>ИТОГО:</b>	50

### 3. Содержание программы

#### ***Тема 1. Россия и Англия в системе международных отношений***

Теории международных отношений. Категории и термины политического реализма. Россия и Запад: причины исторического противостояния. Формирование системы международных отношений после Первой мировой войны.

#### ***Тема 2. Британская концепция «баланса сил» в Европе***

Суть традиционной британской политики «баланса сил» в Европе. Сравнительный анализ взглядов У.Черчилля, А. Гитлера, Дж. Фулера.

#### ***Тема 3. Проблемы реализации Лондоном политики «баланса сил» в Европе в 1930-х гг.***

Проблема «баланса сил» в Европе для Великобритании в 1930-е гг. Внутреннее положение Великобритании в 1930-х гг. и формирование её военной доктрины.

#### ***Тема 4. Альтернативные варианты системы европейской безопасности 1930-х гг.***

Встреча Гитлера – Галифакса 1937 г. как поворотный момент в политике умиротворения. Альтернативы политике умиротворения: французская и коллективная системы безопасности.

#### ***Тема 5. Мюнхенское соглашение и его международные последствия***

Пути решения Чехословацкой проблемы 1938 г. Мюнхенское соглашение – как реализация британской модели европейской безопасности.

#### ***Тема 6. Британская политика «гарантий» в марте 1939 г.***

Британские гарантии Польше, Греции, Румынии, Турции (весны 1939 г.): цели и значение. Другие меры по обеспечению безопасности Великобритании.

***Тема 7. Англо-франко-советские переговоры летом 1939 г.***

Британские оценки СССР накануне Московских переговоров. Переговоры в Москве летом 1939 года и позиция Великобритании.

***Тема 8. Пакт Молотова-Риббентропа от 23 августа 1939 г. в британских оценках***

Цели, задачи сторон. Условия соглашения. Выгоды и угрозы для Англии. Международное значение пакта.

***Тема 9. Причины выжидательной политики Великобритании в период «странной войны»***

Британские оценки СССР в период «странной войны». Политика Великобритании в отношении Германии.

***Тема 10. Внешнеполитическая позиция Великобритании в период советско-финской войны***

Причины советско-финского конфликта. Цели Великобритании в советско-финской войне.

***Тема 11. Роль СССР в британской внешнеполитической стратегии 1937 – 1940 гг.***

Место СССР в британской системе безопасности. Успехи и неудачи политики Н. Чемберлена.

***Тема 12. Презентация портфолио.***

В стратегии «читательская конференция» знакомство с портфолио сокурсников.

#### **4. Рекомендуемая литература**

##### ***Источники***

1. Год кризиса 1938-1939: документы и материалы. В 2-х томах / Под ред. Л.Ф. Ильичева. - Т. 1. – 29 сентября 1938 г. – 31 мая 1939 г. - М.: Политиздат, 1990. – 554, [1] с.
2. Год кризиса 1938-1939: документы и материалы. В 2-х томах / Под ред. Л.Ф. Ильичева. - Т. 2. – 2 июня 1939 г. – 4 сентября 1939 г. – М.: Политиздат, 1990. – 430, [1] с.
3. Документы внешней политики. / Под ред. В.Г. Комплектова. Т. XXII. В 2-х кн. Кн. 2: 1 сентября – 31 декабря 1939 г. – М.: Международные отношения, 1992. – 687, [1] с.
4. Документы внешней политики. / Под ред. Г.Э. Мамедова и др. Т. XXIII. В 2-х кн. Кн. 1: 1 января – 31 октября 1940 г. - М.: Международные отношения, 1995. – 750 с.

5. Документы внешней политики СССР. / Под ред. А.А. Громыко. Т. XVIII: 1 января – 31 декабря 1935. – М.: Политиздат, 1973. – 718 с.
6. Документы и материалы кануна второй мировой войны 1937-1939. Сборник материалов в 2-х томах / Под ред. А.П. Бондаренко, И.Н. Земскова и др. Т. 1. - Ноябрь 1937 г. – декабрь 1938 г. – М.: Политиздат, 1981. 302 с.
7. Документы и материалы кануна второй мировой войны 1937-1939. Сборник материалов в 2-х томах / Под ред. А.П. Бондаренко, И.Н. Земскова и др. Т. 2. - Январь – август 1939 г. – М.: Политиздат, 1981. 415 с.
8. Документы по истории мюнхенского сговора. 1937-1939. / Под ред. В.Ф. Мальцева, Д. Спачил - М.: Политиздат, 1979. – 471 с.
9. Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений. / Под ред. П.Н. Поспелова, В. Краля. Т.3: июнь 1934 – март 1939. - М.: Наука, 1978. – 647 с.
10. Мировые войны XX века: В 4 кн. Кн. 4: Вторая мировая война: Документы и материалы. / Отв. Ред. М.Ю. Мягков. – М.: Наука, 2002. – 677с.
11. На роковом пороге (из архивных материалов 1939г.) //Вопросы истории. 1989. №11. - С. 87 – 112.
12. Полпреды сообщают...: Сборник документов об отношениях СССР с Латвией, Литвой и Эстонией: Август 1939 г. – август 1940 г. / Под ред. В.Г. Комплектова – М.: Международные отношения, 1990. – 544 с.
13. Советско-нацистские отношения 1939-1941. - Париж-Нью-Йорк., 1983. – 397 с.
14. Сталин И. В. Сочинения. Т. 14: март 1934 - 1940. – М.: Писатель, 1997. – 364 с.
15. Сталин И. В. Сочинения. Т. 15: 1941 - 1945. – М.: Писатель, 1997. – 247 с.
16. Chamberlain N. The Struggle fo Peace. – L.: William Brendon & Son, Ltd. - 1939. – 437 p.
17. Documents of German Foreign Policy. 1918-1945. Ser. "D": 1937-1945. Vol. 2. Washington, 1949-1966. – 734 p.
18. Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. - L.: Her Majesty Stationery Office, 1949 - 1982.
19. Documents on International Affairs 1939-1946. - Vol. 1. - L.: Oxford University Press, 1951. - 534 p.
20. Parliamentary Debates. House of Commons. Official Reports. Fifth Series. Vol. 333 - 370. - L.: His Majesty Stationery Office, 1937-1941.
21. Parliamentary Debates. House of Lords. Official Reports. Fifth Series. Vol. 114. - L.: His Majesty Stationery Office, 1940.

### *Мемуары. Дневники. Письма.*

22. Дирксен фон Г. Москва, Токио, Лондон. Двадцать лет германской внешней политики. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 445 с.
23. Дневник посла Додда. 1933-1938. – М.: Соцэкгиз, 1961. – 567 с.

24. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 2-х томах. Т.1. – М.: Агентство печати новости, 1979. – 383 с.
25. Майский И. М. Воспоминания советского дипломата, 1925-1945 гг. – М.: Международные отношения, 1987. – 784 с.
26. Майский И. М. Кто помогал Гитлеру. (Из воспоминаний советского посла) – М.: Институт международных отношений, 1962. – 198 с.
27. Никольсон Г. Дипломатия. – М.: ОГИЗ Гос. Изд. Политической литературы, 1941. – 153 с.
28. Переписка российских дипломатов в эмиграции 1934-1940 гг. По архивам службы внешней разведки РФ. //Новая и новейшая история. 1997. №6. С. 78 – 112.
29. Риббентроп И. фон. Между Лондоном и Москвой. Воспоминания и последние записи. – М.: Мысль, 1996. – 331 [2] с.
30. Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны. / Под ред. Ф.Л. Лоуэнхейма. - М.: ТЕРРА, 1995. – 800 с.
31. Черчилль У. Вторая мировая война. В 3-х книгах. Кн. 1. Т. I-II. – М.: Воениздат, 1991. – 592 с.
32. Amery L.S. My Political Life. – L.: Hutchinson, 1955. – 657 p.
33. Henderson N. Failure of a Mission. Berlin 1937-1939. – N.Y.: G.P. Putnam's sons, 1940. – 334 p.
34. Macmillan H. The Blast of War 1939-1945. – New York/ Evanston: Harper & Row, 1968. – 623 p.

### ***Статистические материалы***

35. Внешняя торговля СССР. Статистический сборник. 1918-1966. - М.: Международные отношения, 1967. – XIV, 242 с.

### ***Биографии***

36. Кертман Л.Е. Джозеф Чемберлен и сыновья. – М.: Мысль, 1990. – 541 [1] с.
37. Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. – М.: Международные отношения, 1989. – 456 с.
38. Трухановский В.Г. Антони Иден. Страницы английской дипломатии, 30-50-е годы. – М.: Международные отношения, 1974. – 424 с.
39. Уткин А. Черчилль: победитель двух войн. – Смоленск: Русич, 1999. – 656 с.

### ***Основная литература***

40. Безыменский Л.А. Особая папка “Барбаросса”. – М.: Изд. агентства печати “Новости”, 1973. – 342 с.
41. Гарт Б.Л. Вторая мировая война. / Сост. С. Переслегин, Р. Исмаилов. - М.: Изд. АСТ, 1999. – 944 с.



42. 1939 год: уроки истории. / Отв. Ред. О.А. Ржешевский. - М.: Мысль, 1990. – 508 [1] с.
43. Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма. Исторические очерки, документы и материалы. В 2 т. Т. 1. Подготовка и развязывание нацистской агрессии в Европе. 1933 – 1941. - М.: Наука, 1973. – 766 с.
44. История дипломатии. / Под ред. В.П. Потемкина. Т.3: Дипломатия в период подготовки второй мировой войны (1919 – 1939). - М.-Л.: Госполитиздат, 1945. – 883 с.
45. История дипломатии. / Под ред. А.А. Громыко. - Т.4. Дипломатия в годы второй мировой войны. - М.: Политиздат, 1975. – 752 с.
46. История второй мировой войны 1939-1945. В 12-и томах / Под ред. А.А. Гречко. - Т. 2. Накануне войны. - М.: Изд. Министерства обороны СССР, 1974. 477 с.
47. История второй мировой войны 1939-1945. В 12-и томах / Под ред. А.А. Гречко. - Т. 3. Начало войны. Подготовка агрессии против СССР. - М.: Изд. Министерства обороны СССР, 1974. 501 с.
48. История международных отношений и внешней политики СССР. В 3-х томах. Т.1. 1917 –1945. / Под ред. И.А. Кирилина. - М.: Международные отношения, 1986. – 416 с.
49. Китчен М. “Загадка, покрытая мраком неизвестности”: британские оценки СССР на начальном этапе второй мировой войны. //Война и политика, 1939-1941. / Отв. ред. А.О. Чубарьян. - М.: Наука, 1999. – 495 с. С. 106-124.
50. Мировые войны XX века: В 4 книгах. / Отв. ред. Е.Н. Кульков. Кн. 3. Вторая мировая война: Исторический очерк. М.: Наука, 2002. - 597 с.
51. Нарочницкая Н.А. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну? – М., Вече. 2009. 237 с.
52. Нидхарт Г. “Странная война”, которая привела к “блицкригу”. //Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований. / Ред. В. Михалка. - М.: “Весь Мир”, 1997. – 704 с. С. 42-47.
53. Орлов А.С. СССР и Прибалтика. 1939 – 1940. // Война и политика, 1939-1941. / А.О. Чубарьян. - М.: Наука, 1999. – 495 с. С. 192-206.
54. Пиетров-Энкер Б. Германия в июне 1941 г. – жертва советской агрессии? //Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований. / Ред. В. Михалка. - М.: “Весь Мир”, 1997. – 704 с. С. 459-475.
55. Постников В.В. США и дауэсизация Германии. (1924-1929 гг.) – М.: Изд. Академии наук СССР, 1957. – 287 с.
56. Попов В.И. Дипломатические отношения между СССР и Англией (1929 – 1939 гг.) – М.: Международные отношения, 1965. – 516 с.
57. Робертс Д. Черчилль и Сталин. Эпизоды англо-советских отношений (сентябрь 1939 – июнь 1941 года). / Д. Робертс. //Война и политика, 1939-1941. / А.О. Чубарьян. - М.: Наука, 1999. – 495 с. С. 141-155.
58. Типпельскирх К. История второй мировой войны. В 2 т. / К. Типпельскирх. Т.1: 1939 – 1943 гг. - СПб.: Полигон, 1994. – 291 [5] с.

59. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. – М.: “Прогресс” - “Культура”, СПб: “Ювента”, 1996. – 480 с.
60. Трухановский В.Г. Новейшая история Англии. – М.: Изд. Социально-экономической литературы, 1958. – 592 с.
61. Трухановский В.Г. Очерки новейшей истории Англии. – М.: Учпедгиз, 1963. – 268 с.
62. Трухановский В.Г. Внешняя политика Англии в период второй мировой войны (1939 - 1945). – М.: Наука, 1965. – 638 с.
63. Фляйшхауэр И. Пакт. Гитлер, Сталин и инициатива германской дипломатии. 1938-1939. – М.: Прогресс, 1990. – 480 с.
64. Фуллер Д. Вторая мировая война 1939-1945. Стратегический и тактический обзор. – М.: Изд. иностранная литература, 1956. – 550 с.
65. Цыганков П.А. Теория международных отношений. – М.: Гардарики, 2002. – 590 с.
66. Цыганков П.А. Хрестоматия по теории международных отношений. – М.: Гардарики, 2002. – 590 с.
67. Шубин А.В. Мир на краю бездны. От глобального кризиса к мировой войне. 1929 – 1941 годы. – М.: Вече, 2004. 576 с.
68. Эвентов Л.Я. Военная экономика Англии. – М.: Госполитиздат, 1946. – 280 с.
69. Экономическая история зарубежных стран. / Под ред. В.И. Голубовича. Минск: Интерпрессервис; Экоперспектива, 2002. – 592 с.
70. Экономические отношения СССР с зарубежными странами 1917 – 1967. / Ред. А.П. Зацаринский. – М.: Международные отношения, 1967. – 302 с.
71. Юбершёр Г. “Пакт с сатаной ради изгнания дьявола”. //Вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований. / Ред. В. Михалка. - М.: “Весь Мир”, 1997. – 704 с. С. 446-458.
72. Язьков Е.Ф. История стран Европы и Америки в новейшее время. (1918-1945 гг.) Курс лекций. 2 издание. – М.: Изд. МГУ, ИНФАР-М, 2001. – 352 с.

### *Статьи в периодических изданиях*

73. Безыменский Л.А. Новые материалы о переговорах Вильсона-Вольтата 1939. //Новая и новейшая история. - 1979. - №1. - С. 86 –102.
74. Бобылев П.Н. К какой войне готовился Генеральный штаб РККА в 1941 году. //Отечественная история. - 1995. - №5. – С. 3-20.
75. Зверев Б.И., Куманёв Г.А. О военно-экономической готовности СССР к отражению фашистской агрессии. // Вопросы истории КПСС. -1991. - №9. - С. 16-27.
76. Орлов А.С. СССР – Германия: военно-политические отношения накануне агрессии (август 1939 – июнь 1941 гг.) // Военно-исторический журнал. - 1991. - №10. – С. 13-20.
77. Печенкин А.А. Была ли возможность наступать? //Отечественная история. - 1995. - №3. – С. 44-59.

78. Шевяков А.А. Советско-германские экономические связи в предвоенные годы. / А.А. Шевяков //Социологические исследования. - 1995. - №5. - С. 13-25.

79. Цыганков П.А. Теория политического реализма: власть и сила в межгосударственных отношениях. / П.А. Цыганков //Социально-политический журнал. - 1997 - №2. - С.186-189.

### *Диссертации*

80. Мезенцев В.Ф. Проблема войны и мира и общественное мнение Великобритании. (1935 – 1940 гг.) Дис...к.и.н. 07.00.03. / В.Ф. Мезенцев - М., 1992. – 210 с.

81. Михайлова Е.Е. Проблема «баланса сил» и место СССР во внешнеполитической стратегии Великобритании в Европе /1937 – 1941 гг./ Дис...к.и.н. 07.00.03./ Е.Е.Михайлова – Н.Новгород, 2003. – 205 с.

## **5. Описание занятий**

### *Занятие 1*

### **ВВОДНОЕ ЗАНЯТИЕ**

#### *ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

1. Формулировка проблемы, актуальности курса.
2. Объяснение целей и задач курса.
3. Осуществление совместного целеполагания на изучение курса.
4. Заведение портфолио с целью выработки у студентов собственной точки зрения по проблематике курса и развития их познавательного интереса.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия технологии развития критического мышления через чтение и письмо (Далее: РКМЧП) – «заведение портфолио».

#### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

#### **Сообщение преподавателя:**

«Мы начинаем изучать специальный курс **«СССР во внешнеполитической стратегии Великобритании. 1937 1940 гг.»**, посвящённый анализу причин Второй мировой войны. И сегодня речь пойдёт о целях, задачах и методах проведения наших занятий».

#### *ЧАСТЬ 1. ПРОБЛЕМАТИКА И АКТУАЛЬНОСТЬ КУРСА.*

**1.1. К вопросу об антигитлеровской коалиции накануне Второй мировой войны.**

Вопрос преподавателя:

Накануне юбилея Второй мировой войны на Западе возник проект памятника памяти «второго фронта». Как вы думаете, что он собой представляет?

Студенты высказывают мнения.

Преподаватель сообщает о существующем в Англии проекте памятника, где изображены У. Черчилль и Т. Рузвельт.

Вопросы к студентам:

1. В чём на ваш взгляд *идея* авторов памятника?

Ожидаемые ответы:

*Инициатива открытия и организация «второго фронта» принадлежат Черчиллю и Рузвельту*

2. Согласны ли вы с такой позицией? Было ли возможно открытие «второго фронта» без участия И. Сталина?

3. А почему вообще возникла потребность во «втором фронте» в ходе войны? *Почему не возникла Антанта накануне Второй мировой войны?*

Если нет у студентов ответа на этот вопрос, то предлагается ряд наводящих вопросов:

1. Когда и против кого был открыт «второй фронт»?

2. По оценкам некоторых историков, после того как Германии уже был нанесён сокрушительный удар, западный фронт мог быть открыт скорее против «советского победоносного шествия». Согласны Вы с этим? Были ли серьёзные противоречия в лагере союзников?

3. Известен факт, что в годы Второй мировой войны Англия понесла потерь в 4 раза меньше, чем в ходе Первой мировой войны. Дайте оценку этому факту. Значит ли это, что страны Запада «пассивнее» воевали против нацистской Германии в годы Второй мировой войны по сравнению с Первой мировой войной?

4. Какую роль отводили западные союзники Советскому Союзу? Кого боялись больше СССР или Германию?

Преподаватель подводит итоги обсуждению вопроса *«Почему не возникла Антанта накануне Второй мировой войны?»* Записывает на доске тезисы, высказанные студентами по желанию.

Ожидаемые ответы:

*Западные державы не стремились к союзу с СССР, в котором последний нуждался.*

*СССР был не заинтересован в союзе.*

*Англия желала конфликта Германии и СССР.*

Преподаватель, основываясь на высказанных мнениях студентов, подводит итог сказанному и переводит их к следующему блоку информации.

## **1.2. Британская политика умиротворения накануне Второй мировой войны.**

Сообщение преподавателя:

«Если, как мы в ходе обсуждения определили, западные державы не хотели союза с СССР, то каким образом они пытались предотвратить войну? Или они её не предвидели?»

Студенты могут назвать проводимую западными демократиями политику *умиротворения*.

Преподаватель сообщает о политике умиротворения межвоенного периода.

Делает вывод:

1. Накануне войны доминировала британская модель *умиротворения* агрессора.
2. Она стала основой европейской системы безопасности.
3. Эта система безопасности войну не предотвратила!
4. Какие же цели она преследовала?

Вопрос преподавателя:

Как вы думаете, какие могли быть цели политики умиротворения, проводимой Великобританией?

Высказывания студентов в режиме «мозгового штурма» фиксируются на доске (или флипчартре).

Ожидаемые ответы:

*предотвратить войну в целом;  
не допустить нападения Германии на Запад;  
договориться с Гитлером о разделе СССР.*

Далее преподаватель переходит к представлению курса, его целей и задач.

### **ЧАСТЬ 2. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КУРСА: ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ.**

Курс «СССР во внешнеполитической стратегии Великобритании 1937 – 1940 гг.» рассчитан на 50 ч. (два семестра).

Мы будем изучать:

1) Причины и цели британской политики конца 1930-х начала 1940-х гг. В исторической литературе существует множество точек зрения по данному вопросу: «наивность» Н. Чемберлена, «слабость» Великобритании, антикоммунизм британского руководства и т. д. Нашей задачей будет,

основываясь на документах, выработать научное обоснование своей точки зрения по проблеме.

2) Роль СССР в британской внешнеполитической стратегии. Актуальность данного аспекта проблемы обусловлена тем, что сейчас идёт активный пересмотр роли сталинского руководства перед войной. Отсутствие новой Антанты зачастую ставят в вину СССР. А были ли шансы у советской стороны заключить равноправный союз?

3) На занятиях будут использоваться активные формы обучения. Материалы будут систематизироваться в *ПОРТФОЛИО*.

Преподаватель сообщает об особенностях данной формы работы и её целях.

### **Критерии при проверке портфолио на зачёте:**

1. полнота (отражение пройденных тем);
2. самостоятельность (рефлексия по пройденным темам);
3. аргументированность (наличие доказательной базы).

### **ЧАСТЬ 3. ЗАВЕДЕНИЕ ПОРТФОЛИО.**

Задание:

1. В группах составить предполагаемые рубрики к Портфолио.
2. Презентация рубрик. Обсуждение. Уточнение.
3. Каждый выбирает для себя рубрики.

### **Обязательные рубрики:**

1. *Шаги английской дипломатии: приобретения и потери;*
2. *Стратегия и тактика британского руководства;*
3. *Роль СССР для Великобритании накануне и в начале войны.*

## **Занятие 2 МЕТОДОЛОГИЯ КУРСА**

### **ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Получение представления об основных теориях международных отношений.
- 2) Определение категорий и понятий курса.

**Основные приёмы и методы занятия:** разноуровневые вопросы.

### **ХОД ЗАНЯТИЯ.**

### **Необходимые пояснения:**

Стадия *ВЫЗОВ* осуществляется на предшествующем занятии:

Вопрос преподавателя: «Почему одно и то же событие толкуется разными историками по разному? В частности, не утихают споры о причинах и виновниках Второй мировой войны?»

В результате обсуждения ожидаемый вывод:  
*С разных «кочек» зрения рассматриваются события*

Вопрос преподавателя:

«С каких позиций можно рассматривать международные отношения XX в.»?

Ожидаемый ответ:

*марксизм  
геополитика*

Преподаватель подводит студентов к мысли, что для конструктивного диалога необходимо определиться с собственной позицией и понятиями, которыми придётся оперировать на занятиях.

**ОСМЫСЛЕНИЕ:**

**Задание на дом:**

1) Познакомиться с основными положениями концепций ТМО (теории международных отношений). Составить сравнительную таблицу.

Предмет спора	Политически й реализм	Либерализм	Марксизм
1. акторы 2. природа международных отношений 3. цели 4. средства 5. процессы 6. будущее международных отношений 7. исходный пункт теоретического анализа 8. представители			

2) Найти определение понятий:

**«национальный интерес», «безопасность», «внешнеполитическая стратегия».**

Литература:

Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2002.

Цыганков П.А. Хрестоматия по теории международных отношений. М., 2002.

**РЕФЛЕКСИЯ** (на занятии):

**Сообщение преподавателя:**

«Основываясь на материалах, изученных вами, давайте обсудим категории и понятия ТМО, которыми нам придётся оперировать на занятиях».

1) Обсуждение понятий происходит фронтально.

**«Национальный интерес»**

1. Что такое национальный интерес?

2. Что в себя включает данное понятие?

3. Согласны вы с точкой зрения, что в многонациональных государствах, в обществе с социальным неравенством не может быть единых национальных интересов?

4. Национальный интерес – это объективная или субъективная категория?

Формулируется определение, которое будет использоваться в ходе работы:

**Национальный интерес – осознание и отражение в деятельности его лидеров потребностей государства.**

**«Безопасность»**

1. Что означает данная категория?

2. Что включает в себя проблема безопасности?

3. В чём суть «дилеммы безопасности»?

4. Согласны вы с тем, что эффективная система безопасности – это выигрыш одной стороны (чем больше безопасности у одного государства, тем меньше его у другого)?

Формулируется определение, которое будет использоваться в ходе работы.

**Безопасность – гарантия жизненно важных элементов государства – территориальной целостности и защиты его населения.**

**«Внешнеполитическая стратегия»**

1. Что такое стратегия?

Ожидаемый ответ:

*Соотношение целей и средств для их достижения*

2. Какие бывают стратегии?

Ожидаемый ответ:

*Военная*

*Экономическая*

*и др.*



3. Можно ли считать, что внешнеполитическая стратегия это более общее понятие (включающее в себя все другие стратегии)

Формулируется определение, которое будет использоваться в ходе работы.

***Внешиполитическая стратегия государства объединяет в себя все имеющиеся в его распоряжении средства для обеспечения национальных интересов как в мирное, так и в военное время.***

Понятия взяты из теории политического реализма.

2) Преподаватель предлагает перейти к анализу других концепций.

Обсуждается сравнительная таблица ТМО. (Приведена в хрестоматии)

3) Студенты получают задание в группы: обсудить, какая из приведённых теорий больше подходит к анализу внешнеполитического курса Великобритании 1930-х – 1940-х гг.

Желающие аргументировано излагают свою точку зрения.

**ПОРТФОЛИО:** Аргументировано ответить на вопрос какая из приведённых теорий больше подходит к анализу внешнеполитического курса Великобритании 1930-х – 1940-х гг.

### ***Занятие 3*** ***РОССИЯ И ЗАПАД:*** ***ПРИЧИНЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ.***

#### ***ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:***

1) Определение причин традиционного противостояния России и западных держав.

2) Обсуждение со студентами проблемы исторической преемственности в отношениях между странами.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «чтение с остановками».

#### ***ХОД ЗАНЯТИЯ.***

##### **Сообщение преподавателя:**

«Прежде чем изучать конфликт 1939-1945 гг. целесообразно обратиться к истории взаимоотношений Запада и России».

##### ***ВЫЗОВ 1:***

1) Вопрос для обсуждения:

1. Как бы Вы охарактеризовали характер взаимоотношений России и Запада на протяжении истории?

2. Согласны ли Вы, что это традиционное противостояние?

2) Задание:

1. Индивидуально записать, в чём заключаются причины противостояния России и Запада на протяжении веков. (5 мин.)

2. Обсудить в группах свои точки зрения. Собрать мнения от группы.

Преподаватель фиксирует на доске по одному тезису от группы. (15 мин)

Студенты индивидуально начинают оформлять таблицу в графе «Мнения до чтения текста».

<u>Мнения до чтения текста</u> Предполагаемые тезисы: <i>Запад претендует на ресурсы России</i> <i>Разные религии</i> <i>Отрицательные стереотипы</i> <i>Военно-экономическое первенство Запада</i>	<u>С чем согласен/не согласен</u>
<u>Дополнения после чтения текста</u>	
<u>Вывод</u>	

### *ОСМЫСЛЕНИЕ 1:*

Чтение (до отметки) текста А. Тойнби – английского мыслителя, историка XX в., сторонника цивилизационного подхода. (См. хрестоматию)

Задание на чтение:

1. Выявить основную идею автора;
2. Продолжить оформление таблицы. Отметить «+» и «-» что совпало/не совпало с нашим мнением из текста. Заполнить графу «дополнения после чтения текста».

### *РЕФЛЕКСИЯ 1:*

1) Вопросы для обсуждения:

1. В чем состоит основная мысль автора?
2. Кто, по его мнению, агрессор? Согласны ли Вы с мнением А. Тойнби?
3. В чём он видит истоки противостояния?
4. Как Вы понимаете мысль автора, что для России всегда характерна деспотическая власть «будь она названа царизмом или коммунизмом»?
5. В чём состоит задача технологического противостояния России и Запада?

2) Преподаватель фиксирует на доске то, что студенты предлагают включить в графу «дополнения после чтения текста» из представленных идей в работе А. Тойнби. (25 мин.)

### *ВЫЗОВ 2:*

Вопрос преподавателя:

Какие этапы в противостоянии России и Запада можно выделить?

Если студенты затрудняются с этим вопросом, предлагается обсудить его в парах или группах. После обсуждения фиксируются на доске предложенные варианты.

Предполагаемые ответы:

*До Петра I*

*До революции 1917 г.*

**ОСМЫСЛЕНИЕ 2:**

Задание:

1. Читать вторую часть текста.
2. Отметить этапы противостояния, указанные автором.

**РЕФЛЕКСИЯ 2:**

1) Вопросы для обсуждения:

1. Какие этапы удалось отметить?
2. Какие 2 вехи **эффективного** противостояния России Западу выделяет А. Тойнби?
3. Почему А. Тойнби называет коммунистов «духовными наследниками Петра I»?
4. В чём отличительная особенность советского этапа в традиционном противостоянии?

2) Возвращаясь к **ВЫЗОВУ**, преподаватель спрашивает: «Что совпало с нашим вариантом периодизации?»

3) Вариант 1: Задание:

Каждому сделать вывод по таблице: «Россия и Запад. Причины исторического противостояния». Затем обсудить полученные результаты.

Вариант 2: Вопросы для обсуждения:

Накануне Первой мировой войны Россия оказалась в Антанте, а накануне Второй мировой войны – нет! Почему? Можно ли считать коммунизм – главной причиной отказа от союза западных держав с СССР?

**ПОРТФОЛИО:** 1) Заполнить рубрику «Роль СССР для Запада».

2) Доработать таблицу: «Россия и Запад. Причины исторического противостояния». Объяснить с чем согласны/ не согласны в концепции А. Тойнби, с мнением однокурсников.

#### **Занятие 4**

### **ФОРМИРОВАНИЕ ПОСЛЕВОЕННОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

### *ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

- 1) Рассмотрение одного из важнейших этапов противостояния России и Запада – периода между мировыми войнами XX века.
- 2) Анализ истоков Второй мировой войны.

**Основные приёмы и методы занятия:** доклады студентов, приёмы для активного слушания.

### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

#### **Сообщение преподавателя:**

«В прошлый раз речь шла о том, что Россия и западные страны находятся в «хроническом» противостоянии. Мировые войны XX века стали важным этапом в этом противостоянии. Сегодня речь пойдёт об истоках Второй мировой войны».

### *ВЫЗОВ:*

Преподаватель ссылается на мнение французского маршала Фоша, командующего войсками Антанты в Первой мировой войне. Он, увидев мирный договор, подписанный в Версале, сказал: «Это не мир, а перемирие на 20 лет». Поразительно точно подмечено!

**Действительно ли война была predetermined? Если да, то какими событиями?**

Студентам сообщается информация о различных взглядах на истоки мирового конфликта.

В исторической литературе по вопросу о предпосылках Второй мировой войны обсуждаются главным образом три направления:

#### **1. Версальский мир.**

Кроются ли причины Второй мировой войны в условиях Версальского мира?

#### **2. Мировой экономический кризис 1929 – 1933 гг. и его международное значение.**

Версальская система могла прожить гораздо дольше и быть реформирована со временем, если бы не последствия Великой депрессии?!

#### **3. Фашизм – как проблема европейской безопасности.**

Германия, выйдя из кризиса, начинает претендовать на изменение сложившегося «баланса сил».

Вопрос преподавателя на обсуждение:

Какая из этих точек зрения ближе вам?

### *ОСМЫСЛЕНИЕ:*

Выступление с докладами.

Перед прослушиванием докладов, преподаватель предлагает студентам таблицу для заполнения:

**В ЧЁМ ВЫ ВИДИТЕ ПРЕДПОСЫЛКИ НОВОГО КОНФЛИКТА  
В РАССМАТРИВАЕМЫХ СОБЫТИЯХ**

Версальский мир – «не мир, а перемирие на 20 лет».		Мировой экономический кризис 1929 – 1933 гг. предопределил войну		Фашизм – главная угроза европейской безопасности	
аргументы «за»	аргументы «против»	аргументы «за»	аргументы «против»	аргументы «за»	аргументы «против»
аргументы по докладу	• ..... • ..... • .....	...	...	...	...
Своя точка зрения					

**РЕФЛЕКСИЯ:**

Вопросы для обсуждения:

1. Какие угрозы таили условия Версальского мира?
2. В чём негативные последствия экономического кризиса начала 1930-х гг. для международных отношений?
3. Что сильнее повлияло на развитие кризиса международной системы: Версаль или Великая депрессия?
4. Книга «Майн кампф» А. Гитлера написана в 1924 г. (до Великой депрессии и прихода нацистов к власти). Значит ли это, что агрессивность Германии была предопределена Версалем?

Студенты заполняют графу «своя точка зрения».

**ПОРТФОЛИО:** 1) Охарактеризовать, какие изменения произошли в международных отношениях 1930-х гг., угрожающие статус-кво, приемлемому для Великобритании.

2) Доработать таблицу в разделе «своя точка зрения».

**Занятие 5  
БРИТАНСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИТИКИ  
«БАЛАНСА СИЛ» В ЕВРОПЕ**

**ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Анализ традиционной британской внешнеполитической стратегии.

2) Проведение сравнительного анализа различных взглядов на британскую политику «баланса сил».

**Основные приёмы и методы занятия:** работа с концептуальной таблицей.

*ХОД ЗАНЯТИЯ.*

**Сообщение преподавателя:**

«Известно, что накануне Второй мировой войны была реализована британская модель системы безопасности в Европе. В этой связи важно проанализировать суть традиционной внешнеполитической стратегии Великобритании».

*ВЫЗОВ:*

Задание в группы:

Написать о британской политике «баланса сил» от одного лица:

1. У. Черчилля (ведущего политического деятеля Англии),
2. Д. Фулера (британского аналитика, чья книга стала официальной британской версией второй мировой войны),
3. А. Гитлера (претендента на мировое господство).

Выбрать самостоятельно форму, стиль (присущий, по мнению студентов, автору).

Презентация работ.

*ОСМЫСЛЕНИЕ:*

- 1) Чтение текстов с анализом британской политики «баланса сил» У. Черчилля, Д. Фуллера, А. Гитлера. (См. хрестоматию)

Задание:

Прочитать и заполнить **концептуальные таблицы** в группах. (20 мин.)

**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ  
БРИТАНСКОЙ ПОЛИТИКИ «БАЛАНСА СИЛ»**

	<b>С какого времени Англия проводит политику «баланса сил» ?</b>	<b>Какое государство становится врагом для Англии? Выявите критерий: идеология, политический строй, военно – экономические</b>	<b>Если возникнет претендент на гегемонию в Европе, как будет вести себя Англия? А) если ему нет противовеса в лице другой великой державы;</b>	<b>Какие цели у Англии во время и после войны?</b>
--	--	--	---	--

		показатели?	Б) если есть приблизительно равные по силе державы?		
			А	Б	
<b>Д. Фуллер.</b> Вторая мировая война 1939 – 1945 гг. Стратегический и тактический анализ. С. 37 – 38					
<b>У. Черчилль.</b> Вторая мировая война. С. 97 – 98					
<b>А. Гитлер. Mein Kampf.</b> С. 518 - 523					

2) Выступающий от группы представляет результат общей работы (по одному из параметров таблицы).

**РЕФЛЕКСИЯ:**

1) Вопрос на обсуждение:

Насколько близки по сути к авторским концепциям были наши «аналитические заметки»?

2) Задание в группы:

Изобразить в виде рисунка или схемы **суть** британской политики «баланса сил», отразив её цели, механизмы, условия проведения в ситуации «А», «Б» (20 мин.)

Презентация. (20 мин.)

**ПОРТФОЛИО:** Индивидуально изобразить в виде рисунка или схемы **суть** британской политики «баланса сил».

**Занятие 6**

**ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ  
«БАЛАНСА СИЛ» В ЕВРОПЕ ДЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ  
В 1930-х гг. XX в.**

**ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Анализ внешнеполитических факторов формирования британской внешнеполитической стратегии накануне Второй мировой войны.
- 2) Изучение потенциальных противников и потенциальных союзников для Великобритании в 1930-х гг.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «зигзаг 1».

**ХОД ЗАНЯТИЯ.**

**Сообщение преподавателя:**

«На прошлом занятии речь шла о британской концепции «баланса сил» на континенте. Важно выяснить была ли она приемлема для Англии в 1930-х гг.»

**ВЫЗОВ:**

- 1) Вопрос на обсуждение:

Как вы думаете, могла ли Англия проводить политику «баланса сил» в период между мировыми войнами XX в.?

Ожидаемые ответы:

*Могла и проводила*

*Пыталась проводить, но не успешно, так как силы были не те*

*Отошла от политики «баланса сил»*

- 2) Сообщение преподавателя:

«Мы знаем классический принцип британской внешней политики – сформулированный лордом Пальмерстоном – дипломатом XIX в.: «У нас нет ни вечных союзников, ни постоянных друзей, но вечны и постоянны наши интересы, и защищать их – наш долг»».

Вопрос:

Как настроены великие державы по отношению к Великобритании в 1930-х гг.? Какие государства её окружают?

Обсуждение в режиме мозгового штурма. Фиксация результатов на доске:

Ожидаемые ответы:

*Союзники*

*Противники*

*Враг № 1/ №2*

*Стратегический партнёр /неравноправный партнёр*

*Марионетка*



3. Задание в группы: определить роль стран по отношению к Великобритании 1930-х гг.: Германия, США, Франция, СССР

Сравнить на доске полученные результаты:

	1 группа	2	3
Германия СССР США Франция			

*ОСМЫСЛЕНИЕ:*

Три «домашние» группы получают тексты.

Образуются группы «экспертов» по отдельной стране.

Задание:

1) В режиме мозгового штурма выделить критерии для оценки «сближающих факторов» и «угроз» между государствами.

Ожидаемые критерии:

*Экономика*

*Колониальная сфера*

*Военная сфера*

*Политика*

*Идеология*

*и т. д.*

2) Подготовить «экспертное заключение» в форме таблицы и в соответствии с заданными критериями:

Сближающие факторы	угрозы	резюме

Возвращение в «домашние» группы. Обсуждение текстов.

*РЕФЛЕКСИЯ:*

1) Вопросы в «домашние» группы:

1. Кто враг № 1 для Англии?

2. Есть ли потенциальный западный фронт?

3. Есть ли противовес претенденту на гегемонию?

Обсуждение в аудитории, корректировка первоначальных взглядов о роли государств для Великобритании 1930-х гг.

2) Вопрос на прогнозирование:

Известно, что принципы британской системы безопасности оформились к 1936 г. Как вы думаете, что это за принципы?

**ПОРТФОЛИО:** Охарактеризовать внешнеполитические факторы формирования британской стратегии.

### *Занятие 7* **ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ БРИТАНСКОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ**

**ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Изучение внутреннего положения Англии в 1930-х гг.
- 2) Анализ концепции «слабости» Великобритании накануне войны.

**Основные приёмы и методы занятия:** занятие в технологии РКМЧП – «аргументация и логика».

**ХОД ЗАНЯТИЯ.**

**Сообщение преподавателя:**

«На предыдущем занятии шло обсуждение факторов выработки Великобританией предвоенной внешнеполитической линии. Сегодня остановимся на анализе её внутренних ресурсов».

**ВЫЗОВ:**

Вопрос:

Достаточно ли было сил и возможностей у Англии для проведения политики «баланса сил»? («ДА» или «НЕТ»)

Формируются группы, поддерживающие одну точку зрения.

**ОСМЫСЛЕНИЕ:**

Чтение текста о положении Великобритании 1930-х гг. (См. хрестоматию)

Задание в группы:

Подготовить аргументацию по своему тезису по форме: «Тезис – аргументы – доказательства – вывод».

Презентация.

**РЕФЛЕКСИЯ:**

Вопросы на обсуждение:

1. Согласны ли вы с утверждением, что «слабость» Англии мешала ей проводить традиционную политику?
2. Были ли препятствия для проведения Англией политики «баланса сил»?

3. Какие Вы видите *альтернативные* пути проведения внешней политики?

*ПОРТФОЛИО*: 1) Охарактеризовать внутренние факторы формирования британской стратегии. 2) Аргументировано изложить свой взгляд по вопросу о возможности реализации политики «баланса сил» в 1930-х гг.

### **Занятие 8** **ЦЕЛИ И СРЕДСТВА БРИТАНСКОЙ ДИПЛОМАТИИ 1930 –гг.**

#### **ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Определение проблем для внешнеполитического курса Великобритании.
- 2) Прогнозирование британской внешнеполитической стратегии.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «ИДЕАЛ».

#### **ХОД ЗАНЯТИЯ.**

##### **Сообщение преподавателя:**

«Занятие посвящено прогнозированию стратегии и тактики «Туманного Альбиона» в предвоенный период».

##### **Задание в группы:**

Основываясь на анализе пройденного материала, сформулировать ПРОБЛЕМУ (ЦЕЛЬ) британской дипломатии к 1937 г.

**И** – 1) идентифицируйте проблему / 2) Сформулируйте её как вопрос (со словом КАК, без НЕ).

1. Группы озвучивают проблемы.
2. Формулировки вопросов выносятся на аудиторию.

**Д** – давайте найдём как можно больше вариантов решений.

В режиме «мозгового штурма» студенты записывают решения. Обсуждают на аудиторию.

**Е** – есть ли сильные решения.

Студенты отмечают сильные решения. Обсуждают на аудиторию.

**А** – а есть ли одно – самое сильное.

В группах выбирается одно решение.

**Л** – любопытно, как достигнуть цели?

Прописывается алгоритм решения проблемы.

Группы представляют алгоритм британской внешней политики.

Обсуждение проектов.

*ПОРТФОЛИО:* Изложить собственное отношение к озвученным проблемам и вариантам их решений.

### ***Занятие 9***

## ***ВСТРЕЧА ГИТЛЕРА – ГАЛИФАКСА 1937 г. КАК ПОВОРОТНЫЙ МОМЕНТ В ПОЛИТИКЕ УМИРОТВОРЕНИЯ***

### ***ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:***

- 1) Изучение англо-германских противоречий конца 30-х годов XX в. на основе материалов о переговорах Гитлера и Галифакса 1937 г.
- 2) Анализ британской модели европейского урегулирования.

**Основные приёмы и методы занятия:** приёмы «ложно-верно», разноуровневые вопросы.

### ***ХОД ЗАНЯТИЯ.***

#### **Сообщение преподавателя:**

«На занятии речь пойдёт о встрече Гитлера – Галифакса в ноябре 1937 г., – которая стала важнейшим этапом в англо-германских отношениях. Она явилась поворотным пунктом в политике умиротворения А. Гитлера. Ярым проводником её был Н. Чемберлен, который, став премьер-министром Великобритании в 1937 г., поставил цель – «сесть с карандашом в руках» с фюрером за стол переговоров и обсудить все спорные вопросы».

#### ***ВЫЗОВ:***

- 1) Вопросы на обсуждение:
  1. Какую проблему в англо-германских отношениях 1930-х гг. Вы бы выдвинули на первый план?
  2. В чём суть британской политики умиротворения Германии? Зачем она проводилась?
  3. Возможно ли было соглашение между Англией и Германией?
  4. Какая проблема могла стоять на пути их сближения?
- 2) Группы выполняют задание «ложно - верно» к стенограмме беседы Гитлера – Галифакса.

#### **УКАЖИТЕ ПРАВИЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ**

- 1) По мнению британского руководства союз Германии, Италии, Франции и Англии станет основой мира в Европе.

2) С английской стороны не думают, что статус-кво должен при всех условиях оставаться в силе.

3) Англия вооружается в таких размерах, каких ещё никогда не было в её истории.

4) По мнению А. Гитлера невхождение Германии в Лигу наций не представляет англо-германской проблемы.

5) Фюрер считает, что девять десятых всего напряжения в международных отношениях вызывает пресса.

Результаты фиксируются на доске в таблицу:

группы	Вопрос1	2	3	4	5
1.					
2.					
3.					

### *ОСМЫСЛЕНИЕ:*

Задание к чтению документа: ответить на вопросы:

#### ВОПРОСЫ К ТЕКСТУ

1) Что представлял собой проект британской модели европейской безопасности?

2) Какую проблему в англо-германских отношениях А. Гитлер выдвигал на первый план?

3) Какие альтернативные пути её решения он видел?

4) Как реагировал Галифакс на заявления фюрера?

### *РЕФЛЕКСИЯ:*

1) В группе и на аудиторию обсуждаются:

- ответы на вопросы по тексту;

- результаты «ложно-верно».

По итогам обсуждения фиксируются основные положения документа:

1. Умиротворение – британский вариант системы европейской безопасности.

2. Её форма – «соглашение четырёх».

3. Гитлер был «согласен» с этим планом, при выполнении английской стороной его *ультиматума*:

- возврат колоний или

- предоставление «свободы рук» на Востоке, (т.к. планировалось решение вопроса с Австрией, Чехословакией, Польшей, Россией).

4. Галифакс согласился *«вести переговоры»* по этим вопросам!

Вывод: *Германия бросила «вызов», на который английская дипломатия должна была найти «ответ».*

2) Вариант 1: Вопросы для обсуждения:

Как вы думаете, Англия хотела *мира на Западе* и показывала «*зелёный свет*» на *Восток*, понимая неизбежность конфликта между Германией и СССР? Или английское руководство действительно могло надеяться на возможность «мирного» урегулирования всех территориальных вопросов с Германией? Можно ли было сделать её продвижение на Восток контролируемым, предсказуемым, легитимным?

Вариант 2: РАФТ

**ПОРТФОЛИО:** Ответить на вопрос, почему СССР не рассматривался британской стороной в системе европейской безопасности как союзник.

### *Занятие 10*

#### ***АЛЬТЕРНАТИВЫ БРИТАНСКОЙ ПОЛИТИКЕ УМИРОТВОРЕНИЯ***

**ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Рассмотрение альтернатив британской политике умиротворения.
- 2) Оценка их с точки зрения приемлемости для английского руководства.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «бортовой журнал».

**ХОД ЗАНЯТИЯ.**

**Сообщение преподавателя:**

«Известно, что на встрече с А. Гитлером Э. Галифакс изложил британские принципы мирного урегулирования в Европе. Сегодня мы рассмотрим альтернативные варианты британской политике умиротворения».

**ВЫЗОВ:**

1) Задание:

Индивидуально установить связи между ключевыми словами:

1. коллективная безопасность
2. США
3. французская система безопасности
4. Малая Антанта
5. линия Мажино
6. майский кризис 1938 г.

2) Обсуждение их в аудитории.

**Необходимое пояснение:** тему занятия можно озвучить на данном этапе.

3) Задание:

Составить индивидуально вопросы по ключевым словам. В группе их обсудить. Выбрать лучшие.

4) Вопросы, предложенные группами фиксируются преподавателем на доске.

5) Студенты выбирают для себя 5 вопросов и заносят их в личный «бортовой журнал».

Ожидаемые вопросы:

*В чём заключаются принципы коллективной безопасности?*

*Какие интересы у США в Европе?*

*Каковы основные принципы французской системы безопасности?*

*Какие страны являлись участниками Малой Антанты?*

*Зачем была нужна линия Мажино?*

*Кем спровоцирован Майский кризис, и в чём его суть?*

**ОСМЫСЛЕНИЕ:**

1) Преподаватель читает лекцию.

2) Студенты записывают ответы на вопросы.

**РЕФЛЕКСИЯ:**

1) В группе и в аудитории обсуждаются ответы на «вопросы», проверяются установленные «связи» между ключевыми словами.

2) Вопросы на обсуждение:

1. Почему Англия не поддержала рассмотренные варианты безопасности?

2. Была ли у Англии **альтернатива** политике умиротворения?

Да                      Нет.

3) Задание:

Дать аргументированный ответ в виде эссе по предложенным вопросам (индивидуально). Зачитать по желанию.

**ПОРТФОЛИО:** Отметить «плюсы» и «минусы» политики, выбранной Великобританией.

### **Занятие 11**

#### **ПУТИ РЕШЕНИЯ ЧЕХОСЛОВАЦКОЙ ПРОБЛЕМЫ 1938 г.**

**ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

Сравнительный анализ подходов английских политиков к решению чехословацкой проблемы.

**Основные приёмы и методы занятия:** приёмы «ложно-верно», разноуровневые вопросы.

## *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

### **Сообщение преподавателя:**

«В связи с выдвижением А. Гитлером программы «урегулирования» в Европе, встал вопрос о судьбе Чехословакии. Майский кризис 1938 г. явился попыткой решения этой проблемы силовыми методами. Как будет действовать британское руководство?»

### *ВЫЗОВ:*

1) Задание в группы: «ложно-верно».

#### **УКАЖИТЕ ПРАВИЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ**

1) По мнению министра иностранных дел Англии Галифакса, принятие британским руководством обязательств об оказании помощи Чехословакии могло существенно уменьшить опасность войны.

2) Министр координации обороны Британской империи Инскип считал, что если Англия вступит в войну с Германией в 1938 г., то одержит победу.

3) Мюнхенское соглашение (не) было одобрено большинством голосов в парламенте Великобритании.

4) «Миссия Ренсимена» должна была способствовать решению вопроса о притязаниях к Чехословакии немецкой стороны легитимным путём.

5) На конференции в Мюнхене (...) участвовала делегация от Чехословакии.

6) В Мюнхене Англия и Германия договорились никогда больше не воевать друг с другом!

2) Полученные в группах результаты фиксируются в таблице на доске:

группы	Вопрос1	2	3	4	5
1.					
2.					
3...					

### *ОСМЫСЛЕНИЕ:*

Чтение (см. хрестоматию) и обсуждение текста в группе, на аудитории.

### *РЕФЛЕКСИЯ:*

1) Возврат к таблице «ложно-верно».

2) Вопрос на обсуждение:

Какая на ваш взгляд альтернатива в решении чехословацкой проблемы для Англии была наиболее эффективна?

3) Задание:

Написать аргументированное письмо: «Зачем Великобритания настаивала на «мирном решении» чехословацкой проблемы (разрушая тем самым французскую систему безопасности)?»



Вариант 1: зачитать в аудитории.

Вариант 2: обсудить в группе. Структурировать цели и задачи Великобритании. Составить список «*Цели Мюнхена*». По 1 тезису от группы зафиксировать на флипчарт.

**ПОРТФОЛИО:** Найти самостоятельно материал о «миссии Ренсимена». Проанализировать цели и значение «миссии».

### **Занятие 12**

## **МЮНХЕНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ И ЕГО МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

### **ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

- 1) Выяснение целей мюнхенского соглашения.
- 2) Анализ международных последствий «Мюнхена».

**Основные приёмы и методы занятия:** работа с таблицей.

### **ХОД ЗАНЯТИЯ.**

#### **Сообщение преподавателя:**

«Значение «Мюнхена» – дискуссионный вопрос в исторической науке. Одни историки считают, что британская дипломатия этим соглашением подтолкнула мир к войне. Другие – утверждают, что это была «победа Чемберлена», который создал условия для мирного урегулирования дел в Европе».

#### **ВЫЗОВ:**

На доске – результаты обсуждения предыдущего занятия «*Цели Мюнхена*».

Каждый индивидуально выбирает положения, с которыми согласен: дополняет или убавляет список в таблице в рубрике «своё мнение». (Понадобятся материалы портфолио).

Цели мюнхенского соглашения	Механизм реализации
Своё мнение	По тексту соглашения
Ожидаемые варианты: 1) <i>сохранить мир на Западе</i>  2) <i>направить германскую агрессию на Восток</i>	Ожидаемые варианты: 1) <i>Подписаны англо- и франко-германские декларации о ненападении.</i> 2) <i>Французская система союзов разрушена. Восточная граница не гарантирована</i>

## Вывод о значении мюнхенского соглашения

### *ОСМЫСЛЕНИЕ:*

Чтение документа. (См. хрестоматию)

Заполнение таблицы в графе «механизм реализации».

### *РЕФЛЕКСИЯ:*

1) Вопросы для обсуждения:

1. Какие цели и механизмы вы отметили?
2. О чём договорились державы? В чём суть «соглашения 4-х»?
3. Зачем подписаны Декларации?
4. Почему не приглашён СССР? Есть ли антисоветская направленность соглашения?
5. Почему не присутствовала делегация от Чехословакии?

2) Задание:

Индивидуально заполнить последний пункт таблицы: «вывод о значении мюнхенского соглашения». Обсуждение результатов в группе.

3) Вариант 1. Индивидуальное задание:

Написать аргументированное письмо по позиции, которую Вы поддерживаете:

**«Мюнхен» – это просчёт или необходимость для британской дипломатии.**

Вариант 2. Задание в группы:

Проанализировать значение Мюнхена («+» и «-») для Англии, Франции, Германия, СССР, Чехословакии. Для Европы.

*ПОРТФОЛИО:* 1) Проработать «вывод о значении мюнхенского соглашения» в таблице. 2) Проанализировать вопрос о значении «Мюнхена» («+» и «-») для Англии, Франции, Германия, СССР, Чехословакии, для Европы.

### *Занятие 13*

#### ***БРИТАНСКАЯ «ПОЛИТИКА ГАРАНТИЙ» (МАРТ 1939 г.)***

### *ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

- 1) Определение причин перехода к «политике гарантий».
- 2) Анализ целей политики на основе изучения условий «гарантий».

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «продвинутая лекция».

### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

### Сообщение преподавателя:

«Мюнхенское соглашение должно было служить гарантом мира для Великобритании. Но уже в марте 1939 года оно было нарушено Гитлером, в результате захвата Чехословакии. Как действовать дальше британской дипломатии?»

#### ВЫЗОВ 1:

1) Задание в группы:

Составить рассказ по ключевым словам:

1. 31 марта 1939 г.
  2. Польша
  3. Греция, Румыния, Турция
  4. гарантии
  5. «Первый выстрел на западном фронте»
  6. «Дипломатическая революция»
  7. «Второй Мюнхен»
- Социализация.

2) Из представленных рассказов преподавателем отмечается то, что, по мнению групп, было *гарантировано*.

#### ОСМЫСЛЕНИЕ 1:

Сообщение преподавателя о «политике гарантий».

Чтение студентами документов с заполнением двойного дневника:

Что было гарантировано странам	Что давали такие условия договора Англии и Франции?
Ожидаемый ответ: <i>Независимость, но не территориальная целостность</i>	<i>Англия и Франция могли продолжать вести переговоры с Германией о территориальных уступках</i>
Вывод: <i>Англия и Франция следуют мюнхенским курсом</i>	

#### РЕФЛЕКСИЯ 1:

Обсуждение записей «двойного дневника» фронтально.

#### ВЫЗОВ 2:

1) Вопрос преподавателя:

Как вы думаете, какие ещё меры должны были быть приняты британской стороной в рамках «политики гарантий»?

2) Результаты обсуждений фиксируются на доске по 1 тезису от группы, не повторяясь.

### *ОСМЫСЛЕНИЕ 2:*

1) Задание для активного слушания:

В паре один студент отмечает то, что совпало с нашими предварительными предположениями, другой – фиксирует новую информацию.

2) Сообщение преподавателя о других мероприятиях британского руководства в марте – апреле 1939 г. (10 мин.)

3) Итоги работы обсуждаются в парах, в аудитории.

### *РЕФЛЕКСИЯ 2:*

1) Возврат к рассказам по ключевым словам.

2) Вариант 1: Вопрос:

Чем была «политика гарантий»: «первым выстрелом на западном фронте» или «вторым Мюнхеном»? Дайте аргументированный ответ: «я считаю» ... «потому что».

Вариант 2: синквейн.

*ПОРТФОЛИО:* Отметить выгоды и просчёты «политики гарантий» для британской стороны.

## ***Занятие 14*** ***БРИТАНСКИЕ ОЦЕНКИ СССР НАКАНУНЕ МОСКОВСКИХ*** ***ПЕРЕГОВОРОВ***

### *ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

1) Изучение роли Советского Союза в британской системе безопасности по оценкам военных экспертов, политиков и по результатам опросов общественного мнения Англии накануне Московских переговоров.

2) Анализ причин расхождения в оценках.

**Основные приёмы и методы занятия:** задания на прогнозирование, разноуровневые вопросы.

### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

#### **Сообщение преподавателя:**

«В рамках «политики гарантий» Великобритания сближалась с Францией и США. В связи с тем, что «гарантии» не имели военного значения без союза с СССР, английское руководство приступило к переговорам с советским правительством. Было ли с британской стороны стремление заключить Антанту на данном этапе?»

### *ВЫЗОВ:*

1) Аудитория делится на 3 группы.

1 группа. Задание:

Как вы считаете, что мог показать опрос общественного мнения в Великобритании в 1939 г.?

Отметьте в «%» сколько ответов «за», «против», «не знаю».

«Если бы пришлось выбирать между фашизмом и коммунизмом, что бы вы выбрали?»

«Если будет война между Германией и Россией, победу какой страны вы бы предпочли?»

«Желали бы вы видеть Великобританию и СССР более дружественными между собой?»

2 группа. Задание:

Продолжите мысль: «Военные эксперты Великобритании считали, что СССР...»

3 группа. Задание:

Продолжите мысль: «Политическое руководство Великобритании приняло решение в отношении СССР...»

2) Презентация работ.

*ОСМЫСЛЕНИЕ:*

Чтение текстов. (См. хрестоматию)

*РЕФЛЕКСИЯ:*

1) Вопросы для обсуждения в группах:

1. Как оценивалось военное значение СССР британскими экспертами?

2. Каковы причины отказа британского руководства от равноправного соглашения с СССР?

3. Если Англия и Франция не пойдут на союз с СССР, чем, по мнению английских политиков, закончатся переговоры?

2) Варианты ответов обсуждаются в аудитории.

3) В группы возвращаются листы с прогнозами.

Задание:

Внести в них изменения и дополнения.

Обсуждение в аудитории.

4) Вопрос:

Почему разошлись мнения общественности, военных экспертов и политиков Англии в отношении СССР?

Ожидаемый ответ:

*Они по разному определяли цели внешней политики Англии*

5) Вопрос:

***Есть ли разница между ролью СССР во внешней политике Великобритании и его значением в её внешнеполитической стратегии?***

**ПОРТФОЛИО:** Дать свою оценку роли СССР во внешней политике Великобритании и в её внешнеполитической стратегии накануне Московских переговоров.

***Занятие 15***  
***ПОЗИЦИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ***  
***В МОСКОВСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ ЛЕТОМ 1939 г.***

***ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:***

Обсуждение возможности восстановления французской системы безопасности с участием Польши в ходе Московских переговоров.

**Основные приёмы и методы занятия:** работа с таблицей, инсёрт – «чтение с пометками», «рафт».

***ХОД ЗАНЯТИЯ.***

**Сообщение преподавателя:**

«Необходимо разобраться с вопросом, была ли возможность возродить Антанту в ходе Московских переговоров»

***ВЫЗОВ:***

1) Вопрос для обсуждения:

Кто из участниц Московских переговоров (Англия, Франция, СССР) мог преследовать цель возрождения *Антанты*?

Ожидаемые ответы:

*Никто*

*СССР стремился, но Англия и Франция были против*

*Франция и Англия стремились, но не доверяли СССР*

2) Вариант 1. Задание:

Заполнить таблицу индивидуально:

Цели, которые преследовали на Московских переговорах			Цели Англии в отношении Германии в период Московских переговоров
Англия	Франция	СССР	

Обсуждение в группе, в аудитории.

Вариант 2. Задание четырём группам:  
Заполнить одну из колонок таблицы.  
Презентация.

**ОСМЫСЛЕНИЕ:**

Чтение текста. (См. хрестоматию)

Задание для чтения – ИНСЕРТ

+ что совпадает с нашим мнением (представленным в таблице);

! новое;

- что расходится;

**РЕФЛЕКСИЯ:**

1) Обсуждение результатов чтения на аудиторию.

2) В случае, если на *ВЫЗОВЕ* работали в группах, выполняется задание «КАРУСЕЛЬ»: студенты получают колонки таблицы других групп, дополняют их, вносят изменения.

Презентация новых вариантов.

3) Вариант 1. Вопрос на обсуждение:

Как вы считаете, являлись ли Московские переговоры (за которыми последовал пакт 23 августа) крахом британской дипломатии?!

Вариант 2. Индивидуальное задание: эссе или РАФТ.

Пример эссе:

*Британская дипломатия к лету 1939 г. сохранила систему военно-политических противовесов: Германию и СССР – что и было её целью. ПАКТ – это соглашение враждебных государств, готовящихся к войне друг с другом – не стал неожиданностью для английского руководства.*

Пример РАФТ:

Р – британское руководство

А – себе

Ф – внутренний голос

Т – финал Московских переговоров.

*Всё идёт по плану 😊*

**ПОРТФОЛИО:** Проанализировать плюсы и минусы сложившейся ситуации для Великобритании.

**Занятие 16**  
**БЫЛА ЛИ ВОЙНА НЕИЗБЕЖНА?**

### *ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

На базе пройденного материала обсудить, была ли война предопределена к августу 1939 года.

**Основные приёмы и методы занятия:** приём – «перепутанная хронология событий».

### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

**Необходимые пояснения:** Предполагается проведение данного занятия в осеннем семестре.

#### **Сообщение преподавателя:**

«Мы в прошлом семестре изучали шаги британской дипломатии. Попытаемся сегодня восстановить хронологию и подумать: было ли событие, предопределившее войну?»

### *ВЫЗОВ:*

Вопросы на обсуждение:

1. Была ли война предопределена к августу 1939 г.?
2. Если «да», то какое событие сделало её неизбежной?

### *ОСМЫСЛЕНИЕ:*

1) В группу выдаётся нарушенная последовательность событий 1938-1939 гг.

2) Задание:

Соотнести с датами хронологию событий.

(Понадобится: листы бумаги, клей).

*В Мюнхене* Англия, Франция, Германия и Италия заключили «соглашение четырёх». Согласно которому Судеты от Чехословакии передавались Германии. Вместе с тем были заключены англо-германская (и позднее франко-германская декларация) о ненападении. Вышеуказанные страны договорились по всем спорным вопросам придерживаться метода консультаций. Необходимо отметить, что Советский Союз не был приглашен на данную конференцию и восточная граница была не гарантирована от нападений. К тому же Мюнхенское соглашение разрушило французскую систему безопасности, которая предполагала для Германии войну на два фронта с Францией, Англией, СССР, Чехословакией и др.

*А. Гитлер на совещании представителей военных, экономических и партийных кругов Германии* сообщил о принятом решении оккупировать Чехословакию не позднее 15 марта 1939 г. Затем должна последовать Польша. Её падение, по мнению фюрера, позволит Германии контролировать Венгрию, Румынию и Югославию. Осуществив этот план к 1940 году Германия сможет одержать победу над Францией и установить господство над Англией, получив в своё распоряжение её богатства и владения во всём мире. В дальнейшем



Германия, «объединив континент Европы», должна будет свести счёты с «еврейскими королями доллара» в США.

**Германия оккупировала всю Чехословакию.** Англия и Франция выразили устный протест. Свои гарантии независимости Чехословакии они выполнять не стали, мотивировав тем, что государство, которому они их предоставляли уже не существует.

Анализируя позицию британского правительства, английский историк П. Стаффорд высказывает мнение о том, что, ещё нежелание давать гарантии Чехословакии свидетельствовало, что и Чемберлен и его окружение предвидели действия, которые Гитлер совершил в марте 1939 года, ожидалось и «приобретение» Германией в ближайшем будущем Данцига и Мемеля, а также, возможно, территориальные уступки ей со стороны Польши. Но всё это – при условии отказа Гитлера от агрессии на Западе

Гитлер отдал распоряжение о разработки плана **«Вайс» - подготовки нападения на Польшу**, с требованием, чтобы «осуществление операции было возможно в любое время, начиная с 1 сентября 1939 г.». Через неделю этот план фюрером был утверждён

Англо-французская **«политика гарантий»** заключалась в том, что Польше, Греции, Румынии, позже Турции были предоставлены «гарантии их независимости» на случай угрозы. Но речь не шла об их *территориальной* неприкосновенности. На основании чего можно сделать вывод, что английское и французское правительства готовы были вести дальнейшие переговоры с Гитлером и идти на уступки.

В опросах **общественного мнения** Англии за **военный союз между Великобританией, Францией и Россией** высказались 87%, против – 7%, не было мнения у 6% опрошенных.

**Английские эксперты считали Советскую Россию способной вести войну на два фронта.** Вместе с тем по их оценкам наступательные возможности «русской армии» невелики. Однако можно ожидать, что она «продемонстрирует хорошие качества, действуя в обороне».

Принимая решение **вести переговоры с Москвой не подписывая соглашения**, английское руководство понимало, что тем самым можно бросить Россию «в объятия Германии».

В **докладе заместителей начальников штабов** Великобритании, представленного кабинету министров подчёркивалась мысль о том, что **«заключение договора с Россией» представляется «лучшим средством предотвращения войны».** Одновременно указывалось, что для достижения договора необходимо оказать «сильнейшее давление на Польшу и Румынию, с

тем, чтобы они заранее дали согласие на использование русскими силами территории в случае нападения Германии». Но именно по этому вопросу англо-франко-советские переговоры зашли в тупик.

*Англо-франко-советские переговоры в Москве* для СССР являлись попыткой возродить французскую систему безопасности - через соглашения с Польшей. Рассматривая «проблему Польши», СССР по сути предлагал установление системы коллективной безопасности, в которой Польша должна была сыграть роль, которая отводилась Чехословакии в системе французской безопасности 30-х годов. В случае агрессии со стороны Германии жертва должна была получить военную поддержку стран-союзниц: Англии, Франции и СССР.

Но видимо, английское руководство в свою очередь было озабочено тем, как повторить решение «чехословацкой проблемы» теперь за счёт Польши, делая ставку на англо-германское мирное урегулирование ситуации.

То, что установка английского правительства была на *«переговоры ради переговоров» в Москве* свидетельствует, например, запись в дневнике *Чемберлена*: *«Англо-советские переговоры обречены на провал, но прерывать их не следует, напротив, надо создавать видимость успеха, чтобы оказывать давление на Германию».*

За день до подписания советско-германского пакта, *Чемберлен*, зная о готовящемся соглашении, направил послание *Гитлеру*. В нём говорилось, что в случае нападения Германии на Польшу английское правительство «намерено выполнять» свои обязательства по гарантиям. В то же время премьер подчёркивал, что «война между нашими двумя народами была бы величайшим бедствием, какое только можно себе представить». Он убеждает фюрера в необходимости восстановить «дух доверия», что позволит «продолжить переговоры в обстановке, отличной от той, которая существует в настоящее время» и заверяет, что со своей стороны английские правящие круги всегда были и будут готовы содействовать созданию таких условий, при которых можно будет совместно обсудить «более широкие проблемы, влияющие на будущее международных отношений»

28 августа Чемберлен отправил новое послание Гитлеру, где предлагал разрешить разногласия между Германией и Польшей мирным путём и приступить к переговорам «с искренним желанием достичь соглашения» так быстро, «как это окажется целесообразным».

Принимая решение *вести переговоры с Москвой не подписывая соглашения*, английское руководство понимало, что тем самым можно бросить Россию «в объятия Германии».

Когда стало известно о сосредоточении на восточном фронте 46 германских дивизий и *о готовности Гитлера нанести удар по Польше*,

*Галифакс заявил на заседании английского правительства, что «эта концентрация войск не является действительным аргументом против дальнейших переговоров с германским правительством».*

Результаты групповой работы сверяются.

*РЕФЛЕКСИЯ:*

Вопрос на обсуждение:

Какое событие могло «открыть шлюзы» к развязыванию войны?

*ПОРТФОЛИО:* Индивидуально ответить на вопрос, какое событие могло «открыть шлюзы» к развязыванию войны?

### *Занятие 17*

## **ПАКТ 23 АВГУСТА 1939 г. И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ**

*ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

- 1) Анализ пакта 23 августа 1939 г.: причины подписания, содержание, цели сторон, значение.
- 2) Обсуждение вопроса об альтернативах Пакту.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «чтение с остановками».

*ХОД ЗАНЯТИЯ.*

**Сообщение преподавателя:**

«Мы анализируем два стержневых события 1939 г. – это Московские переговоры и пакт 23 августа. К ним приковано внимание историков. Почему же переговоры зашли в тупик? Почему был подписан пакт?»

*ВЫЗОВ* (ко всему занятию):

Вопросы:

Была ли альтернатива пакту 23 августа 1939 г.?

Можно ли было на данном этапе создать Антанту?

Предопределял ли Пакт войну?

**Необходимые пояснения:** Занятие состоит из четырёх смысловых частей.

В первой части выясняются приоритеты британской дипломатии летом 1939 г.

*ВЫЗОВ 1.*

Вопросы:

Почему был заключён пакт 23 августа 1939 г.?

Как вы считаете, показали ли Московские переговоры смену курса британской дипломатии. Было ли желание создать Антанту?

Догадывается ли британский премьер о готовящемся советско-германском соглашении? Предпринимает ли он что-либо в этой связи?

*ОСМЫСЛЕНИЕ 1.*

Чтение письма Н. Чемберлена А. Гитлеру. (См. хрестоматию)

*РЕФЛЕКСИЯ 1.*

Вопросы:

Почему английский премьер пишет это письмо фюреру?

Какова альтернатива советско-германскому пакту?

Ожидаемый ответ:

*Англо-германский пакт.*

**Необходимые пояснения:** Во второй части выясняется вопрос о том, по чьей инициативе был заключён пакт.

*ВЫЗОВ 2.*

Вопросы:

Как вы думаете, какая держава была инициатором пакта?

Кому он был больше выгоден?

Каковы действия Гитлера накануне подписания пакта?

Знал ли И. Сталин о письме Н. Чемберлена?

*ОСМЫСЛЕНИЕ 2.*

Чтение текста: «Исторические условия заключения пакта 23 августа 1939 г.» (См. хрестоматию)

*РЕФЛЕКСИЯ 2.*

Вопросы:

Почему германская сторона была инициатором сближения с СССР? Как она рассматривала перспективы Московских переговоров?

Почему так был рад А. Гитлер?

Что для И. Сталина должно было означать письмо Н. Чемберлена А. Гитлеру?

Почему И. Сталин пошёл на подписание Пакта?

Ожидаемый вывод при обсуждении:

*Пакт – дипломатическая победа Берлина, вынужденный шаг Москвы.*

**Необходимые пояснения:** В третьей части – анализ содержания Пакта.

*ВЫЗОВ 3.*

Вопрос:

О чём договорились В.М. Молотов и И. Риббентроп?

*ОСМЫСЛЕНИЕ 3.*

Чтение документа: «Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом». (См. хрестоматию)

*РЕФЛЕКСИЯ 3.*

Вопросы:

О чём договорились В.М. Молотов и И. Риббентроп?

Является ли подлинно историческим источником «секретный дополнительный протокол»?

Правильный ответ:

*Это копия с копии – подлинность источника подвергается сомнению.*

**Необходимые пояснения:** В четвёртой части обсуждаются последствия Пакта.

*ВЫЗОВ 4.*

Вопросы:

Какие цели были у Германии и СССР?

Какое значение имел пакт для этих государств?

Были выгоды в данной комбинации для Великобритании или она «проиграла партию»?

*ОСМЫСЛЕНИЕ 4.*

Чтение текста «Значение пакта 23 августа 1939 г.»

*РЕФЛЕКСИЯ 4.*

Вопрос:

С какими выводами о значении этого пакта для Германии, СССР, и Англии Вы согласны?

*РЕФЛЕКСИЯ* (ко всему занятию):

Возможны различные варианты:

Эссе: Была ли альтернатива пакту?

РАФТ

Синквейн

Даймонд (Мюнхен и Пакт, Германия и СССР)

Пример даймонда:

*«Мюнхен»*

*Ультимативный, циничный*

*Сдавал, содействовал, провоцировал*

*Дипломатическая игра вела к войне.*

*Обеспечивал, давал, выполнялся*

*Предопределённый, вынужденный*

*Пакт*

**ПОРТФОЛИО:** Определить плюсы и минусы Пакта для британской стороны.

### ***Занятие 18***

## ***СОБЫТИЕ, ПРЕДОПРЕДЕЛИВШЕЕ ВОЙНУ В ЕВРОПЕ***

**Задание на дом (подготовка к дискуссии):**

1. Прочитать тексты «Была ли альтернатива пакту 23 августа 1939 г.?», Демидова О.Г. Советско-германский договор о ненападении и Великобритания. // Россия, Запад и Восток во всемирной истории./ Отв. Ред. П.В. Акульшин, М.В. Жолудов. – Рязань, Рязанский гос. пед. университет им. С.А. Есенина,



5) Выступление от групп. Уточняющие вопросы от оппонентов.

6) Преподаватель предлагает вернуться к «оси» и обсудить поменялось ли у кого-то мнение и почему?

7) Слово экспертам.

*ПОРТФОЛИО*: Аргументированное письмо по обсуждаемой теме.

**Занятие 19**  
**СССР ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ**  
**ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ПЕРИОД «СТРАННОЙ ВОЙНЫ»**

*ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

Сравнение предвоенной политики умиротворения с британской позицией в период «странной войны» 3 сентября 1939 г. – 10 мая 1940 г. Выявление общего и особенного.

**Основные приёмы и методы занятия:** составление рассказов по «ключевым словам», работа с графическими организаторами.

*ХОД ЗАНЯТИЯ.*

**Необходимые пояснения:** Тема называется после презентаций рассказов по ключевым словам.

*ВЫЗОВ:*

1) Ключевые слова:

3 сентября

110 – 23

игра в футбол

«война конфетти»

«business as usual»

«бесконтактная война»

директива № 6

Линия Керзона

2) Вариант 1. Задание:

Составить индивидуально вопросы к каждому понятию.

В группах обсудить и выбрать наиболее удачные к теме вопросы.

Вариант 2. Задание в группы:

Составить рассказ по ключевым словам.

Презентация от групп.

3) Преподаватель называет тему занятия.

**ОСМЫСЛЕНИЕ:**

Чтение текстов (См. хрестоматию).

Индивидуально заполняется дневник:

	Цели Великобритании в отношении ...	Британские оценки	Действия Великобритании по отношению к ...
Германии			
СССР			

Обсуждение дневников в группе.

**РЕФЛЕКСИЯ:**

1) Вопросы по дневнику:

1. Какова главная цель Великобритании в период «странной войны»?
2. Меняется ли значение СССР в британской стратегии в этот период?

2) Вопросы по ключевым словам:

Поясните, что такое «линия Керзона»?

3) Задание в группы:

Составить «кольца Венна» («шкафы Венна»): выделить общее и особенное в британской стратегии «умиротворения» и «странной войны».

Ожидаемый вариант:

<u>«умиротворение»</u> » «Соглашение четырёх»	<i>У СССР – роль громоотвода Отказ от войны на западе Готовность к переговорам с Германией</i>	<u>«странная война»</u> <i>Тактика «бесконтактной войны»</i>
---	--	---

Презентация от групп.

**ПОРТФОЛИО:** Индивидуально составить «кольца Венна»: выделить общее и особенное в британской стратегии «умиротворения» и «странной войны».

**Занятие 20**



## **ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ПЕРИОД СОВЕТСКО-ФИНСКОЙ ВОЙНЫ**

### **ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

Анализ британской позиции в советско-финском конфликте.

**Основные приёмы и методы занятия:** разноуровневые вопросы, задания в группы на анализ материала.

### **ХОД ЗАНЯТИЯ.**

#### **Сообщение преподавателя:**

«В период «странной войны» на западе произошёл советско-финский конфликт. Какую позицию заняла Англия в нём? Чем она была продиктована: желанием урегулировать проблему на базе демократических принципов или стремлением «переиграть войну» на восточное направление?»

#### **ВЫЗОВ:**

1) Задание: индивидуально записать ответы на вопросы:

1. Какие цели были у британской дипломатии в период советско-финской войны?
2. Должна ли была Великобритания объявить войну СССР?

2) Задание в группы: обсудить свои ответы.

Каждый записывает в свою индивидуальную таблицу с чем согласен:

Цели Великобритании в период советско-финской войны	Позиция в отношении СССР			
	1 гр	2	3	4
	...	...	...	...
После чтения текста				
.....	.....			

#### **ОСМЫСЛЕНИЕ:**

Чтение текста. (См. хрестоматию)

Заполнение индивидуальной таблицы.

Обсуждение результатов в группе.

#### **РЕФЛЕКСИЯ:**

1) Совместное обсуждение того, что совпало из текста с нашим мнением, что можно добавить, убрать.

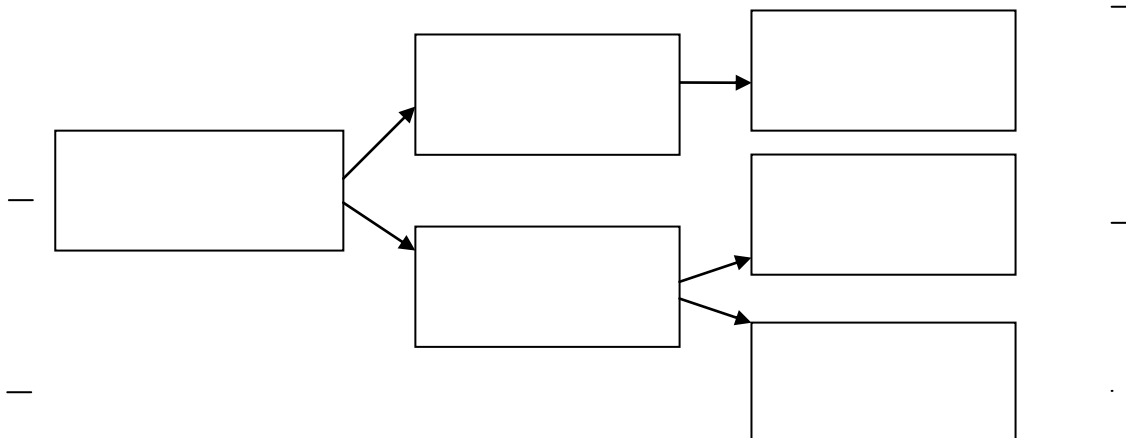
Вопросы к обсуждению:

1. Заинтересовано ли британское руководство в оказании помощи финнам, в урегулировании конфликта на основе дипломатических принципов?
2. Зачем англичанам порт Нарвик?
3. Нарушил ли СССР «линию Керзона»?
4. Согласны ли вы с точкой зрения, что так Англия пыталась «переиграть войну» на восточное направление?

2) Студенты получают задание в группы.

### ЗАДАНИЕ 1.

1. Определите ЦЕЛЬ Великобритании в период советско-финской войны.....
2. Выявите ЗАДАЧИ, необходимые в её достижении.....
3. Изобразите последовательность в реализации британской стратегии на рассматриваемом этапе войны.



### ЗАДАНИЕ 2

Отметьте «плюсы», «минусы», и «проблемы» в выбранной британской дипломатической стратегии в период советско-финской войны.

П	<ul style="list-style-type: none"> <li>• .....</li> <li>• .....</li> <li>• .....</li> </ul>
М	<ul style="list-style-type: none"> <li>• .....</li> <li>• .....</li> <li>• .....</li> </ul>

П	<ul style="list-style-type: none"> <li>• .....</li> <li>.....</li> <li>• .....</li> <li>.....</li> <li>• .....</li> <li>.....</li> </ul>

### ЗАДАНИЕ 3

Какова роль СССР для Великобритании в период советско-финской войны?

1. Как изображён Советский Союз для широкой общественности?
2. Какие цели у Великобритании в отношении СССР?
3. Оцените эффективность методов британской дипломатии в отношении СССР?

<ul style="list-style-type: none"> <li>• .....</li> <li>• .....</li> <li>• .....</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• .....</li> <li>• .....</li> <li>• .....</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• .....</li> <li>• .....</li> <li>• .....</li> </ul>	

Презентация работ.

**ПОРТФОЛИО:** Отметить «минусы» и «плюсы» британской позиции в советско-финской войне.

### *Занятие 21* **«СУД НАД Н. ЧЕМБЕРЛЕНОМ»**

**ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:**

Аргументированное обсуждение вопроса о роли политики Н. Чемберлена для национальных интересов Великобритании.

**Задание на дом (подготовка к дискуссии):**

Работа с портфолио и сбор новых материалов для составления кейсов «утверждения» и «отрицания» к тезисам: «Умиротворение – провокационный и

ошибочный курс» и/или «Умиротворение – политика национальных интересов Великобритании».

**Основные приёмы и методы занятия:** дискуссия – «ролевое обсуждение».

### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

#### **Сообщение преподавателя:**

«Британская политика умиротворения продолжает вызывать споры историков. Одни утверждают, что это был провокационный и ошибочный для Англии курс. Другие считают, что Чемберлен проводил политику национальных интересов Великобритании»

Преподаватель записывает на доске дискуссионный вопрос.

#### ***Политика умиротворения – просчёт Н. Чемберлена?!***

1) В группах составляются кейсы «утверждения» и «отрицания» к тезисам: ***«Умиротворение – провокационный и ошибочный курс»*** и ***«Умиротворение – политика национальных интересов Великобритании»***.

2) Группы получают «роли»: «Чемберлена», «Обвинителя», «Эксперта».

3) Озвучиваются правила дискуссии и её формат.

#### 1. этап.

1.1. Слово «Чемберлена»: доказывает тезис: «Умиротворение – политика национальных интересов Великобритании».

1.2. Слово «Обвинителя»: должен разбить аргументацию «Чемберлена».

1.3. Слово «Эксперта»: выделить сильные и слабые позиции обеих точек зрения.

#### 2. этап.

2.1. Слово «Обвинителя»: доказывает тезис: «Умиротворение – провокационный и ошибочный курс».

2.2. Слово «Чемберлена»: должен разбить аргументацию «Обвинителя».

2.3. Слово «Эксперта»: выделить сильные и слабые позиции обеих точек зрения.

#### 3. этап.

3.1. Слово «Эксперта»: выявляет объективные причины проведения именно такой предвоенной политики Великобритании.

3.2. Слово «Обвинителя»: своё отношение к тезису.

3.3. Слово «Чемберлена»: своё отношение к тезису.

Преподаватель подводит итоги. В совместном обсуждении выясняется, кто был убедительнее?

**ПОРТФОЛИО:** Проанализировать итоги политики Н. Чемберлена для Великобритании.

## *Занятие 22* **ПРЕЗЕНТАЦИЯ ПОРТФОЛИО**

### *ЦЕЛИ ЗАНЯТИЯ:*

Знакомство студентов с индивидуальными работами (портфолио) сокурсников по курсу.

**Основные приёмы и методы занятия:** стратегия РКМЧП – «читательская конференция».

### *ХОД ЗАНЯТИЯ.*

#### **Сообщение преподавателя:**

«Предлагаю подвести итоги проделанной работы по спецкурсу, проверить индивидуальные работы – исследовательские портфолио».

1) В группах студенты обмениваются своими портфолио.

Задание:

Читать и заполнять трансфертный лист.

Мне понравилось	Я бы посоветовал
У меня возникли вопросы	Вывод

2) Обсуждение. Выбор лучшего портфолио.

3) Презентация от группы: рассказ (не автора) о лучшем портфолио.

## **6. Приложение**

Компетенции, развитие которых можно отслеживать в процессе прохождения студентами спецкурса. Заполняются студентами: первый раз – перед прохождением спецкурса, во второй раз – после его окончания, для отслеживания ими динамики собственного развития.

### **Способен понимать, критически анализировать и использовать историческую информацию**

Уровни овладения	Показатели	Дескрипторы (описание)			
		1	2	3	4
Первый уровень:	Умение сделать	Не улавливает	Не может выделять суть	Способен выделять	Демонстрирует понимание

Способен понимать и искать необходимую информацию	устный и письменный пересказ полученной информации	смысл прочитанного, не может изложить информацию своими словами	содержания	главное в изучаемой информации	изучаемой информации, выделяя главное и второстепенное в ней.
	Умение структурировать материал (схемы, таблицы)	Овладение информацией на уровне перечисления фактов	Правильно заполняет предложенные преподавателем схемы и таблицы	Видит логику и пытается предлагать свои схемы для структурирования материала.	Сопоставляет различные формы представления материала и выбирает оптимальный вариант представления материала
	Осуществляет поиск необходимой дополнительной информации для осуществления всестороннего понимания	Не видит необходимости поиска дополнительной информации	Видит необходимость использования дополнительных источников, но использует ненаучную информацию	Работает с дополнительной литературой несистематически, от случая к случаю	Систематически привлекает необходимую дополнительную информацию
Второй уровень: Способен анализировать и сравнивать различные точки зрения		Отсутствует понимание необходимости обсуждать полученные результаты	Понимает необходимость обсуждения результатов, имеются попытки изложить свою точку зрения	Формулирует основные выводы, но не готов их защищать аргументировано	Способен аргументировано защищать полученные результаты в обсуждении с коллегами
		Не осознает необходимости ведения регулярных записей	Ведет регулярные записи, не делая выводов	Ведет регулярные записи результатов обучения,	Способен описать полученные результаты с выводами и прогнозом

				пытаясь описывать выводы	
		Не осознает необходимо сти описания полученных результатов для представлен ия их другим людям	Осознает необходимо сть описания результатов для презентации	Имеются отдельные попытки описать результаты обучения для представлен ия их другим людям	Способен описывать полученные результаты обучения для презентации
Третий уровень: Способен обсуждать историческую информацию и аргументировано защищать свою позицию	Способен вести документацию по экологическим вопросам в соответствии и с нормативными актами	Не осознает необходимо сти вести документацию по экологическим вопросам в соответствии и с нормативными актами	Осознает необходимость вести документацию по экологическим вопросам в соответствии с нормативными актами	Делает попытки вести документацию по экологическим вопросам в соответствии и с нормативными актами	Способен вести документацию по экологическим вопросам в соответствии с нормативными актами
	Умеет документировать и отчитываться о результатах	Не умеет документировать и отчитываться о результатах	Имеет отдельные навыки отчитываться о результатах	Работа над документами и и отчетностью не носит системный характер	Умеет документировать и отчитываться о результатах
	Критически оценивать работу	Не способен к рефлексии собственной работы	Оценивает лишь отдельные результаты деятельности.	Оценивает результаты деятельности, но не видит необходимость ее корректировки	На основе рефлексии корректирует собственную деятельность,

### Способность работать в команде

Уровни	Показатели	Дескрипторы (описание)
--------	------------	------------------------

овладения		1	2	3	4
Первый уровень: Умение контактировать с людьми	Умение принимать и учитывать иную позицию	Не осознает необходимость выслушивать других людей	С трудом выслушивает мнение других людей	С пониманием относится к мнению других людей	Умеет принимать и учитывать позицию других людей
	Устанавливает и поддерживает деловые отношения с коллегами, учитывая их особенности	Не понимает или не хочет учитывать индивидуальные особенности и людей при взаимодействии с ними	Испытывает сложности в общении с людьми определенных типов, не всегда может найти подход	Учитывает индивидуальные особенности разных людей при взаимодействии с ними	Учитывает индивидуальные особенности разных людей при взаимодействии с ними
	Устанавливает и поддерживает деловые отношения с коллегами партнерами, имеющими сходные позиции	С трудом устанавливает контакты с другими людьми	В целом, устанавливает нужные ему для работы контакты	Легко устанавливает контакты с людьми	Строит и поддерживает сеть деловых отношений
Второй уровень: Сотрудничает с коллегами, конструктивно преодолевает разногласия в деловых отношениях	Содействует налаживанию сотрудничества между коллегами	Работает автономно, не согласовывает свои действия и планы	Как правило, согласовывает свои планы и действия, если они затрагивают интересы коллег	Согласовывает свои планы и действия, если они затрагивают интересы коллег	Содействует налаживанию сотрудничества между сотрудниками и своего и других подразделений
	Преодолевает разногласия в деловых отношениях	Не провоцирует конфликтов, но не всегда сам умеет сгладить спорную ситуацию,	В ситуации конфликта интересов ищет компромисс	Всегда ищет возможность договориться по спорным вопросам, сохраняет отношения, несмотря на разногласия	В ситуации конфликта интересов подразделений ищет решения, которые наиболее точно отвечают



		найти приемлемое решение			интересам выполнения задачи
	Обязательность в выполнении данных обещаний	Не осознает необходимость выполнения данных обязательств	Забывает про данные обещания	Выполняет обещания время от времени	Всегда выполняет данные обещания
Третий уровень: Ищет возможность и убеждения и содействия коллегам в рамках	Ясно презентует и убедительно аргументирует свои мысли	Не убедителен в деловой коммуникации, слабо аргументирует свои тезисы. Теряется при возражениях и критике в сторону его идей, прекращает попытку повлиять на других	Проявляет достаточную настойчивость и убедительность при обсуждении хорошо понятной ему темы и/или при общении со знакомой (легкой для него) аудиторией. Может теряться при возражениях, сопротивлении и аудитории	Задает «хорошие» вопросы, ставит проблему в аудитории, приводит убедительные аргументы. Проявляет настойчивость и гибкость в убеждении, вскрывает и преодолевает возражения. Содержательный и конструктивный критикует идеи других людей	Выстраивает пошаговую тактику убеждения
	Способность оказать помощь коллегам при выполнении задачи	Не видит необходимости помогать коллегам	Неохотно оказывает помощь	Откликается на просьбы, но может быть избирательным в оказании помощи	Способен оказать помощь коллегам при выполнении задачи
	Основные усилия направлены на	Заботится только об удобстве для себя, не пытается	Как правило, перестраивает свою работу более удобным для	Со своей стороны ищет возможность и помочь	Активно интересуется, как его работа может быть более

	организацию общего взаимодействия для выполнения поставленных задач	найти более удобные для коллег схемы взаимодействия	коллег образом, если они просят. При этом чаще опирается на существующие регламенты, чем реальные потребности коллег В ситуации конфликта интересов подразделений ищет компромисс	коллегам в решении их задач (когда они от него зависят)	полезна для других
--	---	---	--	---	--------------------

### Способность работать самостоятельно

Уровни овладения	Показатели	Дескрипторы (описание)			
		1	2	3	4
Первый уровень: Работает под руководством	Четко выполняет инструкции	Отсутствует способность применять инструкцию в соответствии с обстоятельствами	Не всегда правильно применяет инструкцию	Недочеты в применении инструкции	Осознанно применяет инструкции в соответствии с внешними условиями
	Умение пользоваться имеющейся информацией	Не осознает потребность в знаниях из разных источников	Привлечение знаний происходит по прямому указанию извне	Понимает необходимость дополнительных знаний	Привлекает дополнительные знания для выполнения задания
	Умение осваивать необходимый объем информации	Не развито умение осваивать необходимый объем информации	Может усвоить информацию в минимально необходимом объеме	Способен выделить информацию, необходимую для выполнения задания	Умеет оценивать информацию по степени значимости
Второй уровень: Работает	Умеет критически оценивать	Отсутствует понимание	Осознает необходимость осознанного	Имеются попытки анализа и	Умеет анализировать, оценивать,

под руководством, часть заданий может формулировать и выполнять самостоятельно	инструкции	необходимо сти критической оценки информации	подхода к освоению информации	оценки информации	делать выводы
	Способен осознать и сформулировать необходимость выполнения отдельных самостоятельных шагов	Не осознает необходимости выполнения самостоятельных действий	Не может сформулировать необходимость дополнительных действий, не описанных инструкцией	Осознает и может сформулировать необходимость отдельных действий	Осознает и формулирует необходимость самостоятельных действий
	Способен действовать в простейших случаях самостоятельно	Не желает действовать самостоятельно	Не способен действовать самостоятельно	Выполняет отдельные самостоятельные действия	Осознанно выполняет необходимые самостоятельные действия
Третий уровень: Умеет самостоятельно работать	Стремление работать самостоятельно	Не сформирована потребность в самостоятельной работе	Осознает необходимость самостоятельной работы	Определяет направление деятельности и	Самостоятельно определяет и формулирует задачи
	Умеет самостоятельно работать над выполнением поставленных задач	Не умеет самостоятельно работать над выполнением поставленных задач	Имеет отдельные навыки самостоятельной работы	Самостоятельная работа не носит системный характер	Самостоятельно работает над выполнением поставленных задач
	Критически оценивать результаты собственной деятельности	Не способен к рефлексии собственной деятельности	Оценивает лишь отдельные результаты деятельности.	Оценивает результаты деятельности, но не видит необходимости ее	На основе рефлексии корректирует собственную деятельность,

				корректировки	
--	--	--	--	---------------	--

Екатерина Евгеньевна **Михайлова**  
Елена Юрьевна **Грудзинская**

СПЕЦКУРС  
**«СССР ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ  
ВЕЛИКОБРИТАНИИ 1937 – 1940 гг.»**

**Учебно-методический комплекс  
для преподавания в активных формах**

Часть 1

Пособие для преподавателя

Государственное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Нижегородский государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского».  
603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.

Подписано в печать    Формат  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Таймс.  
Усл. печ. л. 4,0. Уч.-изд. л. 3,3.  
Заказ №    Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии Нижегородского госуниверситета  
им. Н.И. Лобачевского  
603600, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, 37  
Лицензия ПД № 18-0099 от 14.05.01.